

Odluka:

PŽ 3972/2017-3

Zbirni podatci

Broj odluke: PŽ 3972/2017-3

Datum odluke: 02.08.2017

Vrsta odluke: Rješenje

[Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO](#)

Tekst

Poslovni broj: 53 PŽ-3972/2017-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom L. d.d. u stečaju, OIB: B1, A1, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika J. S. iz A2, OIB: B2, kojeg zastupa punomoćnik I. Š., odvjetnik u A3, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2001 od 29. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 2. kolovoza 2017.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika J. S. iz Splita kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-49/2001 od 29. svibnja 2017. u točki II. izreke.

Obrazloženje

Trgovački sud u Splitu rješenjem poslovni broj St-49/2001 od 29. svibnja 2017. pod točkom I. izreke ispravio je tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika sastavljenu 13. prosinca 2001. na način da:

- u odnosu na vjerovnika I. višeg isplatnog reda pod rednim brojem prijave 206. - J. S. iz A4, u stupcu „osporeno i osporavatelj“ umjesto iznosa „799.995,61 kn“, ima stajati „381.184,43 kn“, a u stupcu „utvrđena tražbina“ umjesto iznosa „- (0,00) kn“, ima stajati „418.811,18 kn“,

- u odnosu na vjerovnika II. višeg (općeg) isplatnog reda pod rednim brojem prijave 206. - J. S. iz A4, u stupcu „osporeno“ umjesto iznosa „939.154,07 kn“, ima stajati „225.512,73 kn“, a u stupcu „utvrđena tražbina“ umjesto iznosa „- (0,00) kn“, ima stajati „713.641,34 kn“.

Pod točkom II. izreke odbijen je zahtjev stečajnog vjerovnika J. S. za ispravak tablice ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika sastavljena 13. prosinca 2001. na način da se u I. višem isplatnom redu, pored iznosa od 418.811,18 kn iz točke I. izreke ovog rješenja, uvrsti kao osnovana tražbina i u iznosu od 233.412,42 kn.

Protiv točke II. izreke navedenog rješenja stečajni vjerovnik J. S. iz Splita izjavio je pravodobnu žalbu zbog apsolutno bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi da su razlozi pobijanog dijela rješenja proturječni sadržaju isprava i navodima žalitelja iznesenim tijekom postupka te da pobijana odluka nema razloga, odnosno da su nejasni razlozi zašto prvostupanjski sud nije primijenio pojedine zakonske odredbe na koje se pozvao žalitelj u svom zahtjevu za ispravljanje tablica ispitanih tražbina.

Predlaže da ovaj sud preinači točku II. izreke pobijanog rješenja i ispravi tablicu ispitanih tražbina ili da je ukine i predmet u tom dijelu vrati na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06 i 116/10; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Pri donošenju pobijanog rješenja prvostupanjski sud nije počinio niti jednu od bitnih povreda postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, pa niti onu iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koje se žalitelj poziva u žalbi. Prvostupanjski sud je za svoju odluku u pobijanom dijelu dao valjane i jasne razloge koje prihvaća i ovaj sud.

Iz spisa i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je žalitelj tražio od stečajnog suda ispravak tablica ispitanih tražbina temeljem presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj P-200/15 od 21. lipnja 2016. i presude i rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5377/2016-2 od 25. siječnja 2017., a prvostupanjski sud je nakon uvida u navedene odluke zaključio da je zahtjev djelomično osnovan pa je odlučio kao u točki I. izreke rješenja, dok je za preostali iznos od 233.412,42 kn zaključio da iz pravomoćne presude ne proizlazi da je utvrđena tražbina žalitelja i za taj iznos, pa je zahtjev u tom dijelu odbio kao neosnovan.

Prema odredbi članka 181. stavak 1. SZ-a pravomoćna odluka kojom se utvrđuje tražbina i njezin isplatni red ili kojom se utvrđuje da tražbina ne postoji, djeluje prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima, a prema stavku 2. toga članka, stranka koja dobije parnicu može tražiti od suda ispravak tablice ispitanih tražbina.

Iz tablice ispitanih tražbina, čiji ispravak traži žalitelj, proizlazi da je žalitelju kao stečajnom vjerovniku u I. višem isplatnom redu osporen cjelokupni iznos prijavljene tražbine od 799.995,61 kn, pa je rješenjem prvostupanjskog suda od 13. prosinca 2001. upućen na parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Iz pravomoćnih presuda na koju se poziva žalitelj, proizlazi da je utvrđena tražbina tužitelja (u ovom postupku žalitelja) u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 418.811,18 kn, te da je u nespornom dijelu prvostupanjske presude poslovni broj P-200/15 od 21. lipnja 2016. u točki IV. izreke odbijen kao neosnovan zahtjev za utvrđenje tražbine u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 120.345,99 kn, dok je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-5377/2016-2 od 25. siječnja 2017., a protiv koje nije izjavljena revizija, odbijen kao neosnovan i zahtjev za utvrđenje tražbine u prvom višem isplatnom redu u iznosu od 260.838,44 kn (odbijen je zahtjev za ukupni iznos tražbine od 381.184,43 kn).

Dakle, pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je ispravio tablice ispitanih tražbina u skladu s pravomoćnim presudama na koju se poziva žalitelj.

Ostale činjenice na koje se poziva žalitelj nemaju utjecaj na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, jer se ispravak tablice ispitanih tražbina može izvršiti samo temeljem odluke o utvrđenoj tražbini, odnosno osporenoj tražbini.

Stoga je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 181. stavak 1. i 2. SZ-a odlučio kao u točki II. izreke pobijanog rješenja.

Zbog navedenog je na temelju članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 6. SZ-a valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

U Zagrebu 2. kolovoza 2017.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać v. r.

Za točnost otpravka - ovlašteni službenik
Brankica Curman